

## AUTO N. 07217

### “POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN EXPEDIENTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo Distrital 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto Distrital 175 del 04 de mayo de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 06 de julio de 2021 modificada por la Resolución No. 046 del 13 de enero de 2022 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

### CONSIDERANDO

#### I. ANTECEDENTES

Que mediante queja de la “comunidad” con radicado 2012ER061176 del 15 de mayo de 2012, se informó a la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, que el día 14 de mayo de la misma anualidad, se realizó una presunta poda sin autorización de un (1) individuo arbóreo caucho sabanero de cuatro (4) metros de altura dejando un tocón, en el Conjunto Residencial San Jerónimo de Yuste, por una presunta orden de la señora administradora OLGA CARDENAS.

Que en atención a la queja, la Secretaría Distrital de Ambiente realizó visita técnica el día **19 de mayo de 2012**, resultado de lo cual se emitió el **Concepto Técnico No. 04692 del 22 de junio de 2012**, en el que se determinó:

“(…),

*CONCEPTO TÉCNICO. En el sitio de la visita se encontró la tala de un individuo de la especie Caucho Sabanero -Ficus soatensis, se observa un tocón de 90 cm. De acuerdo a la información recibida el tratamiento silvicultural se efectuó debido a la mala interpretación por parte de un jardinero, de las indicaciones impartidas por la administradora del conjunto la señora Olga Contreras.*

*Una vez revisado el Sistema Ambiental de la Entidad -SIA y FOREST, no se encontró concepto técnico emitido en la dirección de la afectación, autorizando la intervención de este individuo.*

*Se concluye que la actividad silvicultural de tala se realizó sin el lleno de los requisitos exigidos por la normatividad ambiental vigente, por lo que se concluye que el procedimiento se ejecutó de manera ilegal, (...)*

Que no obstante, dentro de la visita técnica mencionada, se establece como presunto contraventor a la señora OLGA CONTRERAS, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.880.494, en calidad de administradora del “*Conjunto Residencial San Jerónimo de Yuste*”, sin que en el aludido concepto técnico se haya logrado individualizar planamente o en debida forma al referido conjunto.

Que teniendo en cuenta que en el **Concepto Técnico No. 04692 del 22 de junio de 2012** no se pudo identificar plenamente la denominación, el Nit, o el número de personería jurídica del presunto “*Conjunto Residencial San Jerónimo de Yuste*”, siendo el conjunto la persona jurídica llamada a responder por la presunta tala ilegal, la Subdirección de Silvicultura, Flora y fauna Silvestre, por medio del radicado **2013EE174519 del 19 de diciembre de 2013**, ofició a la Alcaldía Local de San Cristóbal, a efectos de obtener información sobre el NIT, o en su defecto el número de Personería jurídica del Conjunto Residencial San Jerónimo de Yuste, y la identificación de su representante legal, con el fin de obtener la identificación plena de los mismos.

Que la Subdirección de Silvicultura, Flora y fauna Silvestre, por medio del radicado **2015EE31226 del 24 de febrero de 2015**, nuevamente ofició a la Alcaldía Local de San Cristóbal, a efectos de obtener información sobre el NIT, o en su defecto el número de Personería jurídica del Conjunto Residencial San Jerónimo de Yuste, y la identificación de su representante legal, con el fin de obtener la identificación plena de los mismos.

Que no obra en el expediente respuesta de la Alcaldía Local de San Cristóbal a los dos requerimientos de la Subdirección de Silvicultura, Flora y fauna Silvestre.

## **II. FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES**

De acuerdo con lo establecido en el artículo 8 de la Constitución Política de Colombia es obligación, a cargo del Estado Colombiano y de los particulares, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

El régimen sancionador, encuentra fundamento constitucional en el artículo 29 de la Constitución Política, que dispone la aplicación a toda clase de actuaciones administrativas, del debido proceso, en virtud del cual, “*Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio*”, y el desarrollo de la función administrativa conforme a los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad.

Por su parte, el artículo 79 de la Carta Política consagra el derecho de las personas a gozar de un ambiente sano y el deber del Estado de proteger la diversidad y la integridad del ambiente,

conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

A su vez, el artículo 80 de la misma Carta establece que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, para garantizar su desarrollo sostenible, así como su conservación, restauración o sustitución. También ordena que el Estado colombiano deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales a que haya lugar y exigir la reparación de los daños causados.

### **Del Procedimiento – Ley 1437 de 2011 y demás disposiciones**

En lo atinente a principios, la Ley 1437 de 2011 consagra en su artículo 3 que:

*“(...) todas las autoridades deberán interpretar y aplicar las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, en la Parte Primera de este Código y en las leyes especiales.*

*Las actuaciones administrativas se desarrollarán, especialmente, con arreglo a los principios del debido proceso, igualdad, imparcialidad, buena fe, moralidad, participación, responsabilidad, transparencia, publicidad, coordinación, eficacia, economía y celeridad (...).”*

Que el principio de eficacia manifiesta que se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo de oficio los obstáculos puramente formales con el fin de evitar decisiones inhibitorias.

Que así mismo, el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo establece:

*“Artículo 267. En los aspectos no contemplados en este código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción en lo contencioso administrativo”.*

Que al referir la procedencia del archivo de un expediente y/o actuación administrativa, es preciso aclarar que el Código de Procedimiento Civil (Decreto 1400 de 1970), fue derogado por el Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), el cual entró en vigor desde el primero de enero de 2016 (Acuerdo No. PSAA15-10392 del 1 de octubre de 2015 Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura).

Que, en este orden de ideas, el artículo 122 del Código General del Proceso, formación y archivo de los expedientes establece que: *“El expediente de cada proceso concluido se archivará (...).”*

### **III. CONSIDERACIONES DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

Que mediante queja de la *“comunidad”* con Radicado 2012ER061176 del 15 de mayo de 2012, se informó a la Secretaria Distrital de Ambiente — SDA, que el día 14 de mayo de la misma anualidad, se realizó una presunta poda sin autorización de un (1) individuo arbóreo caucho

sabanero de cuatro (4) metros de altura dejando un tocón, en el Conjunto Residencial San Jerónimo de Yuste, por una presunta orden de la señora administradora OLGA CARDENAS.

Que en atención a la queja, la Secretaría Distrital de Ambiente realizó visita técnica el día 19 de mayo de 2012, resultado de lo cual se emitió el **Concepto Técnico No. 04692 del 22 de junio de 2012**, sin que en el mismo, se haya podido identificar plenamente la denominación, el Nit, o el número de personería jurídica del presunto “Conjunto Residencial San Jerónimo de Yuste”, siendo el conjunto la persona jurídica llamada a responder por la presunta tala ilegal.

Quela Subdirección de Silvicultura, Flora y fauna Silvestre, por medio de los radicados 2013EE174519 del 19 de diciembre de 2013 y 2015EE31226 del 24 de febrero de 2015, ofició a la Alcaldía Local de San Cristóbal, a efectos de obtener información sobre el NIT, o en su defecto el número de Personería jurídica del Conjunto Residencial San Jerónimo de Yuste, y la identificación de su representante legal, con el fin de obtener la identificación plena de los mismos, sin que la referida Alcaldía haya otorgado respuesta a los mismos.

Que teniendo en cuenta que dentro de la visita técnica del día 19 de mayo de 2012, no se pudo identificar plenamente la denominación, el Nit, o el número de personería jurídica del presunto “Conjunto Residencial San Jerónimo de Yuste”, siendo el conjunto la persona jurídica llamada a responder por la presunta tala ilegal, el **Concepto Técnico No. 04692 del 22 de junio de 2012**, es un acto preparatorio imperfecto y en consecuencia, a fin de evitar desgastes administrativos y la violación al debido proceso y atendiendo al principio de eficacia procesal, se dispondrá el archivo documental de estas diligencias contentivas en el expediente **SDA-08-2012-1140**.

#### **IV. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

El artículo 5° del Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto Distrital 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 2, numeral 9 de la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, modificada por la Resolución 046 del 13 de enero de 2022, proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente, se delega en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de: *“9. Expedir los actos que ordenan el archivo, desglose, acumulación, ordenación cronológica y refoliación de actuaciones administrativas en los procesos de carácter sancionatorio”*,

Que, en mérito de lo expuesto,

#### **DISPONE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** - Ordenar el archivo de las diligencias administrativas contenidas en el expediente **SDA-08-2012-1140**, por las razones expuestas en la parte motiva de este Auto.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** - Ordenar a la Dirección Legal Ambiental realizar la publicación del presente acto administrativo, en los términos del artículo 73 de la Ley 1437 de 2011.

**ARTÍCULO TERCERO.** - Comunicar el presente acto administrativo al Grupo Interno de Trabajo de Notificaciones y Expedientes (GITNE) de esta Entidad, para que proceda a efectuar el correspondiente archivo del expediente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo primero de este acto administrativo.

**ARTÍCULO CUARTO** - Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

Exp.: SDA-08-2012-1140

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá D.C., a los 27 días del mes de octubre del año 2022**



**RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

**Elaboró:**

HECTOR ABEL CASTELLANOS PEREZ	CPS:	CONTRATO SDA-CPS-20221512 DE 2022	FECHA EJECUCION:	06/09/2022
-------------------------------	------	-----------------------------------	------------------	------------

**Revisó:**

DIANA PAOLA FLOREZ MORALES	CPS:	CONTRATO SDA-CPS-20220458 DE 2022	FECHA EJECUCION:	03/10/2022
----------------------------	------	-----------------------------------	------------------	------------

ADRIANA PAOLA RONDON GARCIA	CPS:	CONTRATO SDA-CPS-20221401 2022	FECHA EJECUCION:	29/09/2022
-----------------------------	------	--------------------------------	------------------	------------

HECTOR ABEL CASTELLANOS PEREZ	CPS:	CONTRATO SDA-CPS-20221512 DE 2022	FECHA EJECUCION:	06/09/2022
-------------------------------	------	-----------------------------------	------------------	------------

**Aprobó:**  
**Firmó:**

RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO	CPS:	FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	27/10/2022
---------------------------------	------	-------------	------------------	------------